

1.1.1 Prosjekt B: Elektronisk overføring av journal ved fastlegebytte

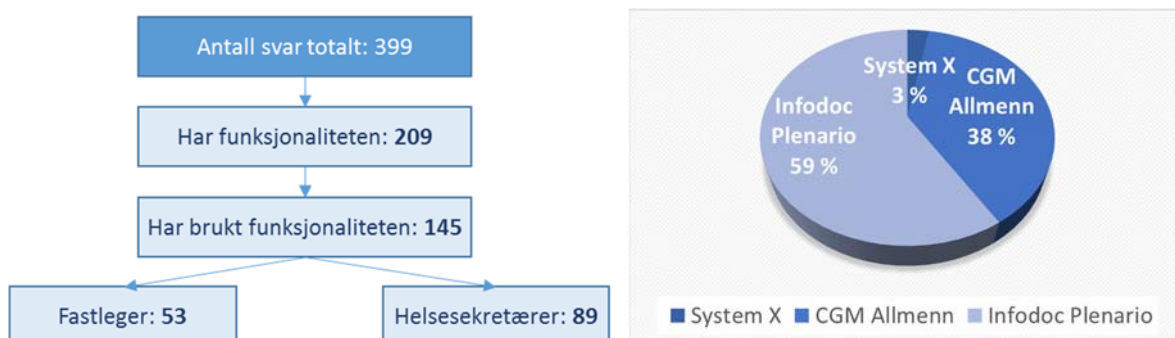
Resultater fra kartlegging per 4. april 2017.

Da gevinstarbeidet i EPJ-løftet startet opp var prosjektet «Elektronisk overføring av journal» under innføring og i avslutningsfasen. Det ble likevel gjennomført gevinstidentifiseringsworkshop for å pilotere gevinstmetodikk samt legge grunnlag for datainnhenting og målinger til gevinstberegninger. Etter gjennomført workshop utarbeidet SKIL et elektronisk spørreskjema som ble sendt ut til fastleger og helsesekretærer hovedsakelig. Spørreskjemaet ble designet spesifikt for å innhente relevante data på de definerte gevinstene fra workshopen.

Følgende gevinster skulle måles i prosjektet:

Gevinstkategori	Gevinst
Effektivitet	1. Redusert tidsbruk knyttet til overføring av journal (for både fastlege, sekretær og pasient) 2. Raskere å finne igjen informasjon
Pasientsikkerhet	3. Økt pasientsikkerhet ved at færre journaler kommer på avveie 4. Økt pasientsikkerhet da ny journal er i hende hos ny fastlege raskere
Kvalitet	5. Lettere å finne igjen informasjon da tekst er søkbar

Per 4. april 2017 var det mottatt 399 svar på undersøkelsen. Av disse svarte 145 stykker at de både hadde funksjonaliteten i sitt fagsystem, og at de hadde brukt denne. Det var hovedsakelig brukere av Infodoc Plenario og CGM Allmenn. Det ble i følge NHNs meldingsteller sendt i overkant av 7.000 journaler elektronisk i 2016.



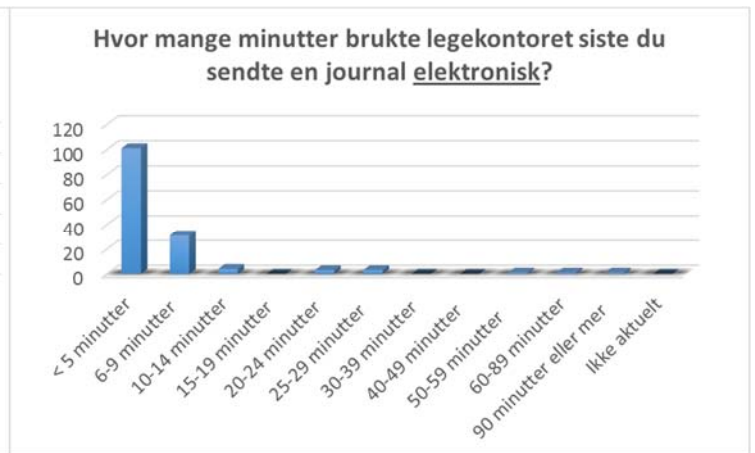
Respondentene svarte ut ifra sine egne anslag og oppfattelse av tidsbruk og funksjonalitet. I tillegg ble det høsten 2017 utført faktiske målinger i form av tidtaking på fem legekantor.

Resultatene under er basert på svar fra respondentene på spørreskjemaet som har brukt funksjonaliteten «Elektronisk overføring av journal», med mindre annet er oppgitt. Av svarene kan følgende tendenser fremstilles:

Tidsbruk knyttet til sending av journal – papir kontra elektronisk

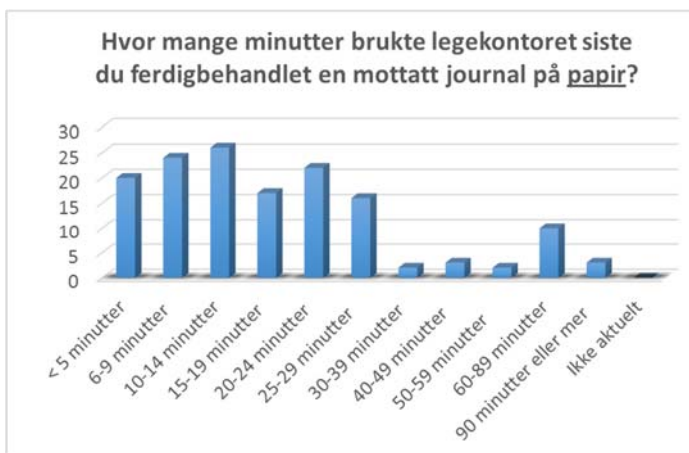


(Median: 10-14 minutter)



(Median: < 5 minutter)

Tidsbruk knyttet til mottak av journal – papir kontra elektronisk

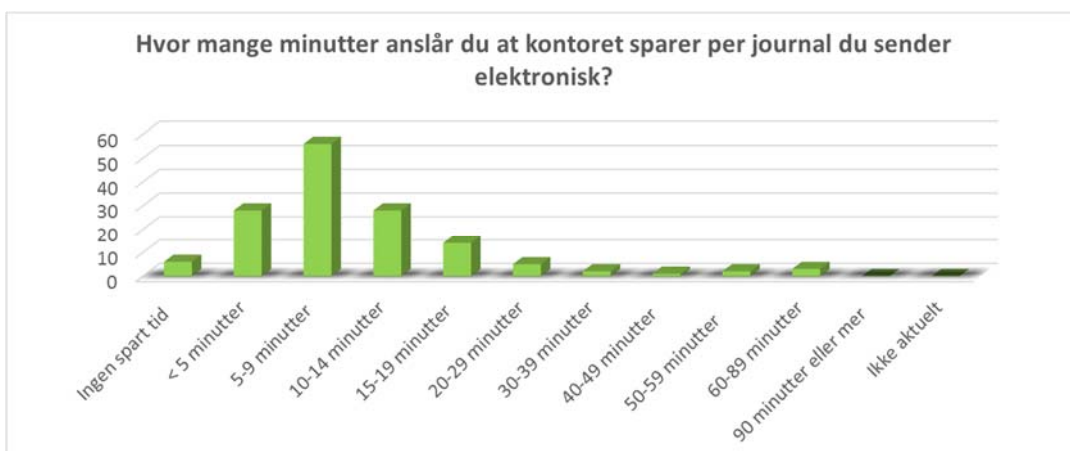


(Median: 15-19 minutter)



(Median: < 5 minutter)

Spart tid ved elektronisk sending av journal



(Median: 10-14 minutter)

Trygghet og opplevd sikkerhet

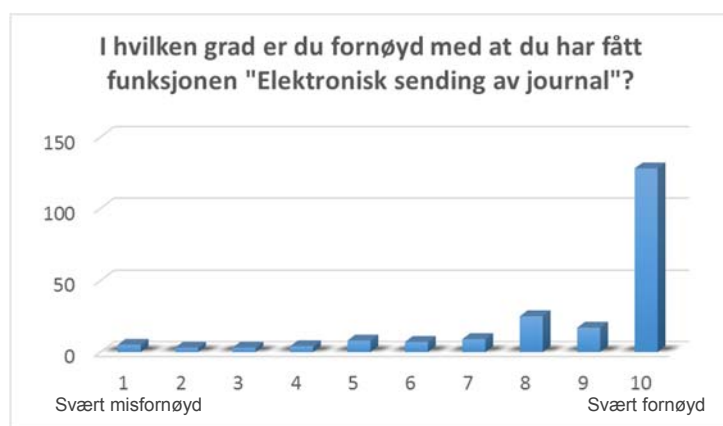


(Median papir: 5, Median elektronisk: 10)

Andre parametere

Det ble registrert en svak økning i antall som overførte opplysninger om pasientens tidligere sykdommer og medikamenter i sitt journalsystem ved mottak av elektronisk journal kontra mottak av journal på papir, men endringen anses foreløpig ikke å være signifikant (henholdsvis 64% mot 61%, og 61% mot 60%).

Det ble også spurt hvor fornøyd brukerne var med å ha mottatt funksjonaliteten (resultat fra alle respondenter som svarer at de har funksjonaliteten tilgjengelig i sitt journalsystem):



(Median: 10)

Funn fra tidtaking på legekontor

Tidtaking på legekontor anslår at det ble brukt i gjennomsnitt 10,5 minutter på sending av journal på papir (median 10,3 min.), og 2,2 minutter i gjennomsnitt på sending av journal elektronisk (median 1,2 min.). Det gir en differanse i form av redusert tidsbruk på i gjennomsnitt 8,3 minutter per sending av journal (median 7,1 min.).

Oppsummering av funn

Gevinstkategori: Effektivitet

Redusert tidsbruk knyttet til overføring av journal ved fastlegebytte (spørreskjema):

- Respondentene anslår at det spares minimum 5 minutter ved sending av journal elektronisk kontra papir. Endring i median fra 10-14 minutter til < 5 minutter.
- Respondentene anslår at det spares minimum 10 minutter ved mottak av journal elektronisk kontra papir. Endring i median fra 15-19 minutter til < 5 minutter.
- De anslår at spart tid ligger på totalt: median 10-14 minutter

Tidtaking på legekantor tilsier at det bespares i gjennomsnitt 8,3 minutter per *sending* av journal elektronisk kontra på papir. Det er ikke blitt utført måling på mottak av journal foreløpig. Det anses dermed å være en realistisk beregning å estimere en tidsbesparelse på 15 minutter per sending/mottak av journal.

Med en beregning på rundt 700.000 fastlegebytter* årlig, vil en tidsbesparing på 15 minutter per sending/mottak av journal, innebære en estimert tidsbesparing på tilnærmet 100 årsverk (beregnet 1695 timer i ett årsverk).

**Fastlegestatistikken 2015; Fastlegebytter etter innbyggers eget ønske + bytter pga avsluttet eller redusert praksis*

.....

Oppdatering per desember 2017 og etter fastlegestatistikken 2016:

Fastlegestatistikken 2016: Totalt 837 177 bytter (393 582 etter innbyggers ønske, 443 595 antall tildelte som følge av avsluttet/ redusert praksis/automatisk tildelt).

Da en andel fastlegebytter ikke vil innebære sending av journal (bytte av fastlege innad i eget kontor), vil det totale potensialet være lavere. Ved et minsteestimat på 400.000 relevante bytter per år, og en beregnet tidsbesparelse på mellom 15 og 20 min vil det gi følgende gevinstpotensial:

Minimum: $400.000 * 15 \text{ min} / 60 = 100.000 \text{ timer} / 1695 = 59 \text{ årsverk}$

Maksimum: $700.000 * 20 \text{ min} / 60 = 233.333 / 1695 = 138 \text{ årsverk}$

Det ses en kontinuerlig økning av antall elektronisk sendte journaler. Ifølge NHNs Meldingsteller ble det mellom 1.1.2016 og 12.12.2017 sendt 55.810 journaler elektronisk. Dersom det anslås minimum 5 minutter bespart per *sending* av journal, tilsier dette spart tid tilsvarende 2,7 årsverk siden 1.1.2016. Med et estimat på 15 min, tilsvarer dette 8,2 årsverk så langt.

Gevinstkategori: Pasientsikkerhet

Økt pasientsikkerhet ved at færre journaler kommer på avveie:

- 13 % har opplevd at journaler har kommet på avveie på papir det *siste året* (av de som har funksjonen)
- 3 % har opplevd at journaler har kommet på avveie elektronisk det *siste året* (av de som har funksjonen)

Dette indikerer en prosentvis reduksjon på 10% for antall journaler på avveie (77% forbedring). Tallet vurderes for kvalitetssjekk ved å se på antall sendte journal på papir kontra antall sendte elektronisk.

Pasientsikkerheten vil også påvirkes positivt ved at ny journal er i hende hos ny fastlege raskere. Det er i tillegg gitt tilbakemelding på at bruker ved mottak av papirjournal ved flere anledninger har mottatt journalopplysninger som gjelder annen pasient blant dokumentene.

Gevinstkategori: Kvalitet

Respondentene svarer en median på 10 på spørsmål om hvor fornøyde de er med å ha mottatt funksjonaliteten (1=svært misfornøyd, 10=svært fornøyd). Dette kan indikere god brukertilfredshet knyttet til elektronisk overføring av journal.

Tall knyttet til økning i antall tilfeller hvor «tidligere sykdommer» og medikamenter blir lagt inn i EPJ ved mottak av ny journal, bør undersøkes ytterligere da tendensen foreløpig er svak, men positiv.

Gevinstkategori: Samhandling

Journal er i hende hos ny fastlege raskere ved at journaler ikke sendes via post.

Forbedringsforslag fra respondentene

I spørreundersøkelsene ble det lagt til et fritekstfelt med mulighet for å gi ytterligere kommentarer eller komme forbedringsforslag. Respondentenes innspill fra dette feltet oppsummeres i punktene under:

1. Søkbarehet: Flere kommentarer er knyttet til søkbarehet i overført dokument. Samtidig som noen trekker fram at det er svært positivt med søkbar PDF, så kommuniserer andre at PDFen *ikke* er søkbar (en respondent sier dette gjelder System X hvor PDF ble lagret i journal som et bilde, og ikke en søkbar PDF). Brukerne ønsker mest mulig søkbarehet i overførte dokumenter.
2. Mer strukturert overføring: Det uttrykkes at elektronisk overføring av journal er en positiv «nødløsning» sammenlignet med papir, men at det er et stort ønske om mer strukturert og integrert overføring. For de som har opplevd journal-til-journal-overføring i infodoc/på CD, anses det som et tilbakeskritt at journal skal sendes som PDF. Brukerne ønsker at journalinformasjon skal overføres og integreres på riktig sted i sin journal.
3. Utbredelse: Det uttrykkes usikkerhet og utfordringer knyttet til at ikke alle har/vet at de har funksjonalitet for elektronisk overføring av journal. Det oppstår kluss når man ikke vet om ny fastlege kan motta elektronisk eller ikke, og funksjonalitet får et dårlig rykte når ikke alle journalsystemer tilbyr dette samtidig. Det etterspørres med informasjon om hvem som kan motta.
4. Begrensning på filstørrelse: Flere brukere påpeker at det er tungvint at store journaler ikke kan overføres / må deles opp ved sending. Det er ved de store journalene at gevinstene er størst ved å sende elektronisk.
5. Kvittering fra mottaker: Det formidles ønske om å motta tilbakemelding på om lege har mottatt journal eller ikke.

6. Adresseringer: Noen respondenter oppgir at det er utfordringer knyttet til adressering og at de opplever mangelfulle helsenettadresser slik at de bruker mye tid på å registrere adresser før sending.